

Министерство образования Республики Беларусь  
Полоцкий государственный университет

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ:  
МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей  
III Международной научно-практической online-конференции

(Новополоцк, 18–19 апреля 2019 г.)

Новополоцк  
Полоцкий государственный университет  
2019

**Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты**  
[Электронный ресурс] : электронный сборник статей III Международной научно-практической online-конференции, Новополоцк, 18–19 апреля 2019 г. / Полоцкий государственный университет. – Новополоцк, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Впервые материалы конференции «Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты» были изданы в 2012 году (печатное издание).

Рассмотрены демографические и миграционные процессы в контексте устойчивого развития экономики; обозначены теоретические основы, практические аспекты управления человеческими ресурсами; выявлены и систематизированы драйверы инклюзивного экономического роста в Беларуси и за рубежом; раскрыты актуальные финансовые и экономические аспекты развития отраслей; приведены актуальные проблемы и тенденции развития логистики на современном этапе; отражены современные тенденции совершенствования финансово-кредитного механизма; освещены актуальные проблемы учета, анализа, аудита в контексте устойчивого развития национальных и зарубежных экономических систем; представлены новейшие научные исследования различных аспектов функционирования современных коммуникативных технологий.

Для научных работников, докторантов, аспирантов, действующих практиков и студентов учреждений высшего образования, изучающих экономические дисциплины.

*Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса. Регистрационное свидетельство № 3061815625 от 23.05.2018.*

Компьютерный дизайн обложки М. С. Мухоморовой.  
Технический редактор Т. А. Дарьянова, О. П. Михайлова.  
Компьютерная верстка И. Н. Чапкевич.

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь  
тел. 8 (0214) 53 05 72, e-mail: a.lavrinenko@psu.by

## РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ В РАМКАХ МОДЕЛИ «ЯДРО-ПЕРИФЕРИЯ»

**Э.Н. Воронько,**

Полоцкий государственный университет, Беларусь

В современных условиях значительной асимметрии внутрирегионального пространства ключевой проблемой реализации целей сбалансированного развития, которая стоит перед органами власти и управления региона, является разработка социально-экономических стратегий, которые обеспечат интеграцию потенциала территориальных образований региона в направлении эффективных взаимосвязей и взаимодействий в системе отношений «центр – периферия».

Классиком теории «центр – периферия» на Западе принято считать Дж. Фридмана [1]. Согласно его концепции неравномерность экономического роста и процесс пространственной поляризации неизбежно порождают экономические диспропорции между центром и периферией, а сам экономический рост концентрируется исключительно в городах.

В этой модели небольшой по территории центр, называемый Фридманом «ядром», объединяющий наиболее передовые технологические и социальные достижения, противопоставляется огромной периферии - совокупности отдаленных и слабо-развитых территорий с замедленной модернизацией, служащей источником ресурсов и потребителем инноваций.

Периферия имеет определенную структуру: внутреннюю область (ближнюю), тесно связанную с ядром, которая получает от последнего импульсы к развитию; внешнюю (дальнюю), на которое ядро практически не оказывает мобилизирующего влияния.

Система «центр – периферия» пронизывает все глобальное социально-политическое и экономическое пространство, начиная от взаимодействия между странами-«лидерами» и развивающимися странами и заканчивая системами «областной центр – районы», «город – село». Таким образом, в современных условиях социально-экономического развития регионов система «центр – периферия» имеет исключительно важное как теоретическое, так практическое значение для понимания сложных взаимоотношений между административно-территориальными единицами различного ранга.

Наиболее оптимальными на сегодняшний день для изучения системы «центр – периферия» являются теории диффузионистского толка, поскольку именно они показывают неизбежность как межрегиональных, так и внутрирегиональных диспропорций, включая «динамично-волновые» закономерности функционирования различных иерархических пространственных структур.

Согласно указанным выше теориям крупные города (областные центры) являются источниками дислокации инноваций и экономического потенциала. Именно они генерируют достижения научно-технического прогресса в центры низшего ранга, а те в свою очередь дают импульс развитию периферии. Таким образом, система «центр – периферия» трансформируется в более сложную «центр – полупериферия – периферия», которая была выделена И. Валлерстайном [2]. Полупериферийные районы,

занимающие промежуточное положение, - бывшие центральные с устаревающей технологической базой, либо близко расположенные к центру периферийные районы, которые более эффективно взаимодействуют с центром [3, с 14].

Модель "центр-периферия" применяется на различных уровнях: глобальном, региональном, локальном [3, с. 14].

Фридманн выделил 4 типа экономических районов [3, с. 14]:

1) районы-ядра (coreregions), в которых концентрируются передовые отрасли экономики, имеются высокие потенциальные возможности для внедрения нововведений (Западная Европа и Восточное побережье США);

2) растущие районы по своему положению являются периферийными территориями. Однако соседство с районами-ядрами дает им стимулы роста (районы нового промышленного строительства на базе интенсивной разработки природных ресурсов и так называемые "коридоры развития");

3) районы нового освоения располагаются на территориях, где осваиваются и заселяются ранее девственные земли (хозяйственное освоение Амазонской низменности со стороны центров Колумбии и Бразилии);

4) депрессивные районы — это периферийные районы со старыми сложившимися поселениями, характеризующиеся стагнирующим сельским хозяйством и промышленностью.

Исследуя эволюцию отношений между центром и периферией, Дж. Фридманн выделяет применительно к национальному уровню четыре стадии [3, с. 14].

*На первой стадии* территория страны представляет собой систему локальных ядер, каждое из которых имеет определенную зону влияния. Внутрорегиональная поляризация населения и хозяйства пока заметно сильнее межрайонной, и вряд ли можно говорить о доминировании национального ядра как более развитого района.

*На второй стадии* наиболее благополучное и динамичное из существующих региональных ядер формирует вокруг себя поляризованный район, который становится главным ядром национальной территории, окруженным обширной периферией.

*На третьей стадии* в ряде периферийных районов созревают условия для более активного роста региональных ядер поляризации, новых ареалов производства, вследствие чего моноцентрическая территориальная структура постепенно трансформируется в полицентрическую.

*На четвертой стадии* самым динамичным элементом этой структуры становится межметрополитенская периферия. В результате интенсификации использования пространства при встречном "расползании" ядер возникают обширные урбанистические образования с высокой плотностью хозяйственной деятельности.

Несомненно, решающим фактором в системе «центр – периферия» является инновационный. Чем выше инновационный потенциал региона, тем более привлекательным он становится для инвесторов, а следовательно, получает дополнительные ресурсы для своего развития. Стоит отметить, что для реализации имеющегося в регионах в частности и в стране инновационного потенциала необходимо формирование национальной инновационной системы, включающей ряд подсистем: по производству и применению знаний, финансовую, образования, профессиональной подготовки и пр. [4]

Развитие в рамках модели «ядро-периферия» определяется внешними и внутренними противоречиями, связанными с реаллокацией ресурсов. Во-первых, это противоречие между периферией и ядром, ведущее к сложному циклическому процессу концентрации и децентрации ресурсов в пределах системы «ядро – периферия». Периферия через реаллокацию обеспечивает ядро ресурсами, снижая тем самым свой потенциал развития. С другой стороны, концентрация ресурсов в ядре обеспечивает генерацию экономических, социальных и культурных инноваций с последующей диффузией их на периферию [5, с. 14].

В целом ресурсный баланс между ядром и периферией складывается в пользу ядра. Главным образом, это касается трудовых (через миграцию рабочей силы), природных (через изъятие природной ренты) и финансовых (в силу отрицательного торгового сальдо и перераспределения прибыли) ресурсов, что сжимает потенциал саморазвития периферии. В этом состоит главный источник противоречий между ядром и периферией.

С другой стороны, через контакты с ядром города периферии могут получать значительный импульс в развитии, поскольку ядро по сложившейся иерархической системе обеспечивает диффузию нововведений, в том числе социальных, задавая нормы общественных гарантий и социального благоустройства. Эффективное позиционирование территории возможно лишь тогда, когда выявлена целевая аудитория, изучены ее характеристики, ожидания и предпочтения, в том числе и удовлетворенность её населения. Углубленное маркетинговое исследование потребителей территории, задачей которого является оценка степени удовлетворенности их условиями жизни, выявление факторов, на нее влияющих, позволяет откорректировать имеющуюся программу мероприятий, разработав системный маркетинговый план развития регионального городского пространства с целью повышения его конкурентоспособности и привлекательности [6, с. 338]. Более того, успешному развитию городов будет способствовать наличие в них университетов, реализующих представленные в работе [7, с. 81-82] функции.

Степень развития центра устанавливает возможности глубокой зависимости от него периферии. Общие условия зависимости периферии от центра могут иметь следующий характер: экономический, социальный, культурный, религиозный, информационный и др.

Таким образом, территории периферии выступают в роли реципиентов инвестиций, инноваций и бюджетных ассигнований.

Социально-экономическое развитие региона посредством формирования, поддержания и развития ядер роста не всегда ведет к однонаправленному положительному вектору пространственного развития, поскольку это приводит к стихийным последствиям создания экономического пространства регионов, а также к недоучету социальных целей развития в первую очередь наименее развитых и отсталых территорий. Также остаются некоторые пробелы в интерпретации связей и взаимоотношений между центральными и периферийными территориальными социально-экономическими системами региона, а также направлений их развития, в условиях неагломерационного расселения и местоположения населенных пунктов [8, с. 130].

Центр по отношению к периферии может инициировать как центробежные, так и центростремительные процессы, либо способствуя росту сбалансированности внутрирегионального развития, либо закрепляя и усиливая процессы поляризации.

Выделяют следующие модели взаимодействия ядра и периферии [9, с. 115].

1. Периферия отдает свои ресурсы центру и сильно зависима от центростремительных связей. Чаще всего периферия «предоставляет» центру трудовые ресурсы, поскольку периферийные территории, как правило, являются трудоизбыточными вследствие недостаточного количества рабочих мест, что связано с низкими (относительно центра) показателями социально-экономического развития.

2. Центр оказывает ресурсоформирующее воздействие на периферию. При этом нельзя однозначно говорить о том, что данное воздействие является ростоформирующим фактором для периферийной территории и приводит к сглаживанию асимметрии развития.

3. «Закрытая» экономика периферийной территории, которая не предполагает взаимодействие с центром. Ресурсные потоки циркулируют либо только внутри данной экономической системы, либо в горизонтальных направлениях, то есть между относительно равноправными по своему социально-экономическому положению территориями.

Усиление центростремительного движения ресурсных потоков от периферии к центру существенно отражается на уровне территориальной дифференциации и качестве жизни населения, приводя к «маргинализации обширнейших территорий, лишаемых ресурсов, полномочий и воли к социально-экономическому саморазвитию» [9, с. 116]. В данных условиях значительно возрастает роль региональных и местных органов власти, которые своими управленческими решениями будут либо вести к дезинтеграции экономического пространства региона, сохраняя и усиливая негативные тенденции, когда периферия выступает поставщиком ресурсов для центра, либо формировать условия взаимного развития, в том числе посредством механизмов стратегического планирования межмуниципальных форм взаимодействия в системе отношения «центр – периферия».

Эффективность принятия такого рода управленческих решений в значительной степени определяется адекватностью и действенностью применяемого методического инструментария, что актуализирует его соответствующую доработку и развитие.

#### **Список использованных источников**

1. Грицай, О.В. Центр и периферия в региональном развитии / О.В. Грицай, Г.В. Иоффе, А.И. Трейвиш. – М. : Наука, 1991. – 327 с.
2. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И.Валлерстайн; пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общ. ред. канд. полит, наук Б.Ю. Кагарлицкого. – СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. – 416 с.
3. Носонов, А.М. Теории пространственного развития в социально-экономической географии / А.М. Носонов // Псковский регионологический журнал. – 2011. – № 11. – С. 3-16.

4. Воронько, Э.Н. Вузы региона и их роль в формировании национальной инновационной системы / Э.Н. Воронько // Социально-экономическое развитие предприятий и регионов Беларуси: инновации, социальные ориентиры, глобализация: материалы докладов междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 28-29 окт. 2009 г. / Витеб. гос. технол. ун-т. – Витебск, 2009. – Ч. 1. – С. 133-134. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26420406\\_71071298.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26420406_71071298.pdf). (дата обращения: 07.03.2019).
5. Бикметов, Р.М. Интеграционный и дезинтеграционный потенциал регионализма / Р.М. Бикметов // Перспективы и проблемы становления Поволжского регионализма. – М., 1999. – С. 17.
6. Середа, Т. Н. Маркетинг города как инструмент управления и фактор экономического роста территории / Т.Н. Середа / Экономика города в период структурных преобразований: теория, методология, практика: материалы IV Международной научно-практической конференции / под ред. Ю.С. Руденко, М.Я. Парфеновой, Л.Г. Руденко [Электронное издание]. – М.: изд-во «МУ им. С.Ю. Витте», 2017. – С.336-341. [Электронное издание]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32417746> (дата обращения: 18.03.2019).
7. Воронько Э.Н. Роль и место учреждений высшего образования в становлении экономики знаний / Э.Н. Воронько // Потребительская кооперация. – 2014. – № 2 (45). – С. 79-83. [Электронное издание]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21639758\\_58005807.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21639758_58005807.pdf) (дата обращения: 07.03.2019).
8. Бондарская, О.В. Место малого города в пространственно-иерархической системе «центр – периферия» / О.В. Бондарская, Т.А. Бондарская // Социально-экономические явления и процессы. – Т 9. – 2014. – № 8. – С. 11-17.
9. Чернова, О.А. Методические подходы к развитию системы отношений «центр – периферия» в стратегиях сбалансированного развития региона. / О.А. Чернова // Региональная экономика. Юг России. – 2014. – № 1(3). – С. 114-121.